附表 2

申請審議之使用報酬率項目：公開傳輸使用報酬率或金額，概括授權公開傳輸使用報酬率，以使用音樂為傳輸之主要目的：(二) 串流型式：收取資訊服務費：以相關營業收入之 8% 或音樂點擊次數乘以 1.28 元計費。				
集管團體名稱：社團法人中華音樂著作權協會（以下簡稱 MÜST）				
編號	申請審議之理由		理由說明	備註
1	申請人認為本次經申請審議之使用報酬率，集管團體未曾審酌或未充分審酌著作權集體管理團體條例第 24 條第 1 項何款因素？	☒ 與利用人協商之結果或利用人之意見	<p>如勾選本項，請參考以下範例於本欄具體說明：</p> <p>一、按著作權集體管理團體條例（下稱集管條例）第 24 條第 1 項第一款規定：「集管團體就其管理之著作財產權之利用型態，應訂定使用報酬率及其實施日期；其使用報酬率之訂定，應審酌下列因素：一、與利用人協商之結果或利用人之意見。」。</p> <p>二、次按「第一項之使用報酬率，應公告供公眾查閱，並報請著作權專責機關備查，其公告未滿三十日者，不得實施；使用報酬率變更時，亦同。」、「集管團體公告其制定或變更之使用報酬率時，為使利用人了解其訂定之基礎，有同時說明其訂定理由之必要，一方面，可避免利用人因不明瞭訂定理由而申請審議；另一方面，可使申請審議之利用人得針對其訂定理由提出說明意見，使雙方之爭點更易釐清…。」同條第七項暨其立法理由定有明文。</p> <p>三、本次 MÜST 於西元（下同）2022 年 12 月 30 日</p>	

			<p>自行公告以下費率： 「以使用音樂為傳輸之主要目的：...（二） 串流型式：收取資訊服務費以相關營業收入之 8%或音樂點擊次數乘以 1.28 元計費。（本費率公告日：111 年 12 月 30 日）。（相關資訊擷取自 MÜST 網站，網址：https://www.must.org.tw/tw/license/03_2.aspx）。</p> <p>四、申請人所營運之 KKBOX 音樂串流平台，為國內知名之音樂串流平台，然截至申請人提出申請審議之前，MÜST 並未依循集管條例第 24 條第 1 項第一款之規定，既未於公告新使用費率之前正式與申請人協商新使用費率的訂定基準，亦未曾徵詢任何有關使用費率的意見即自行公布；此外，MÜST 於上開公告網站並無說明變更費率之基礎與理由，顯已違背集管條例前揭規定而屬違法，應予否准。</p> <p>五、按所謂正當法律程序，於做成決定前無論有利、不利之相關事實資訊均應一體蒐集為前提，現行集管條例規定下，集管團體雖非公權力機關，惟基於集管團體管理著作權授權的特殊性，立法者乃特別於集管條例第 24 條規定集管團體訂定使用費率前應踐行的程序，亦將應審酌「與利用人協商之結果或利用人之意見」作為首要的第一要件，立法理由亦明揭此節略以「...使用報酬率為集管團</p>	
--	--	--	---	--

			<p>體向利用人收費之基準，本應由集管團體依照利用型態之不同予以訂定；其訂定時，宜充分考量利用人實際利用著作之情形及集管團體所管理著作財產權之數量，並與利用人協商或聽取其意見，讓使用報酬率能透過市場機制自然形成，爰訂定第一項」。</p> <p>六、然查，MÜST 本次公告費率前全未與利用人協商或蒐集意見，逕自調整 320%之費率，顯未盡其應盡之法律上義務，難認其費率制訂為合法，自不應予以准許，而應維持原公告費率。</p>	
		<p>☒ 利用人因利用著作所獲致之經濟上利益</p>	<p>一、按著作權集體管理團體條例（下稱集管條例）第 24 條第 1 項第二款規定：「集管團體就其管理之著作財產權之利用型態，應訂定使用報酬率及其實施日期；其使用報酬率之訂定，應審酌下列因素：二、利用人因利用著作所獲致之經濟上利益。」。</p> <p>二、承前，MÜST 並未與利用人協商或參考利用人之意見，費率之決定，顯然未考量此舉將造成利用人營運上與經濟上產生的巨大影響。</p> <p>三、實則，音樂串流平台經營業者之經營成本歷來居高不下，如國際品牌 Spotify，依據其公開之財務報表（網址：https://s29.q4cdn.com/175625835/files/doc_financials/2022/q4/b283934e-7a7c-4da6-8749-856dfa4c36e6.pdf）所揭露的資料可知，其</p>	

			<p>2020年、2021年及2022年連年虧損，其成本率（Cost Rate）分別高達74.4%、73.2%及75%，此三年該公司業均未獲利。而MÜST本次公告費率係以「收取資訊服務費以<u>相關營業收入之8%</u>或音樂點擊次數乘以1.28元計費。」，相較調整前為「相關營業收入的2.5%」，逕提高了5.5%，如套用前揭Spotify公司的成本率，將使該公司3年的成本率分別成為79.9%、78.7%及80.5%，毋寧將造成音樂串流平台更巨大的虧損。</p> <p>四、縱各國音樂使用環境略有差異，然於全球化的現在，各大錄音著作管理公司、音樂著作代理公司均希望全球利用費率趨於一致，因此申請人著作權授權成本相較前揭國際品牌已相差無幾。此外，因我國利用網路相關基礎建設負擔較高，音樂串流服務更需透過各種通訊平台或網路服務推廣，相較海外平台多半僅有相較較低廉的信用卡服務費用而言，申請人之實際營運成本實已較前揭公開財務報表之Spotify公司更高，本次MÜST費率調整，將使申請人原本就艱難的營運狀況更加嚴峻，實際上如MÜST實施此費率，在申請人實際營運成本較前揭Spotify公司更高，且規模更小、使用者數量更少也更不具備其他海外市場或其他合作機會的情況下，申請人毫無任何可能在此種使用費率下能持</p>	
--	--	--	--	--

			<p>續營運平台，不僅無法成就集管條例原先擬達成的三贏局面，在集管團體以營利單位的角度，造成壓縮甚至壓垮國內原生音樂串流平台業者時，將造成消費者無國內原生音樂串流平台得利用、權利人喪失獲取權利金的來源及台灣原生的音樂串流平台無法繼續營運的三輸局面。</p> <p>五、綜上，因本次 MÜST 並未積極依法與利用人溝通，且未評估利用人因調整費率將造成的經濟上不利益，顯見未遵循集管條例之規定，自應認為違法而不應准許，應維持原費率始足適當。</p>	
		☐ 管理著作財產權之數量	略。	
		☐ 利用之質及量	略。	
2	其他申請審議之事由		<p>末查，參照 貴局民國 111 年 12 月 13 日電子郵件字第 1111213 號函釋：「依集管條例第 24 條第 1 項第 1 款規定，集管團體於訂定新費率或公告修正費率時應與利用人進行協商，故集管團體所『預告』之費率，通常只是在作為徵詢外界意見之參考而已，並非同條第 5 項『正式公告』，集管團體尚不得就該預告費率予以實施」，是以，MÜST 既未如前揭所述，依照集管條例之規定踐行應備程序，則其於民國 111 年 12 月 30 日於網站所發布之內容，應僅屬「預告」，非得以其上所載費率據以向申請人主張權利，併此敘及。</p>	