

2025

標準必要專利動態調查報告

標準必要專利與標準發展組織，歐洲電信標準協會(ETSI)介紹

符合技術標準的產品通常涉及龐大的市場。因此，當專利權人或實施者在使用或主張標準必要專利時產生爭議，將對產業及經濟帶來重大影響。為了協助產業應對這一挑戰，智慧局將密切關注各國有關標準必要專利的最新事件及政策動態，通過收集網路上公開的相關新聞訊息，進行動態分析與整理，累積有關標準必要專利爭議的觀點和知識庫，幫助外界了解國際趨勢及政策發展，以協助產業快速調整應對外國政策或法律立場。



經濟部
智慧財產局

中華民國 114 年 3 月

近年來，國內面臨越來越多的標準必要專利（Standard Essential Patent, SEP）授權問題，對產業發展構成挑戰，且國際各國的 SEP 新政策對我國產業和競爭力影響深遠。此外，5G 產業、IoT 物聯網是國內重點產業，SEP 對技術進步和產業發展至關重要，惟授權問題相對複雜，易引發紛爭與訴訟。國內企業在面對 SEP 授權及訴訟時，如果缺乏對 SEP 制度和政策的了解將處於不利地位。為協助產業應對此項挑戰，智慧局將密切觀察各國關於 SEP 之最新事件或政策動態，透過蒐集網路公開之 SEP 相關新聞訊息，動態分析整理，累積 SEP 爭議問題觀點與知識庫，提供外界了解國際動向和政策發展，期能協助產業迅速調適外國政策或法律立場。

目錄

一、 前言	3
二、 ETSI 的成立與使命	5
三、 ETSI 於制定標準時所面臨的課題	7
四、 ETSI 在專利授權過程中所扮演的角色	15
五、 ETSI 的任務	23
六、 ETSI IP 資料庫的使用	25
七、 結語	37

一、 前言

歐洲聯盟執行委員會(European Commission, 下稱歐盟執委會)於2月11日宣布撤回多項法案¹,其中包含2023年提出之標準必要專利監管法案提案²,其理由為目前無法預見達成協議的可能性,歐洲執委會之後將評估是否應提出另一項提案或選擇其他類型的處理方式。

顯見歐盟執委會之前在該提案中所提出的一系列包含成立能力中心(Competence Center),建立SEP註冊資料庫系統,SEP之標準必要性評估,建立談判授權之FRAND判定流程,監管SEP授權總權利金(aggregate royalty)等制度,在短期內上路的可能性渺茫。

少了官方監管制度的導入,標準必要專利之持有人與潛在被授權人之間,將維持現階段的談判授權模式。其中,標準必要專利授權程序始於技術標準的開發,而標準發展組織(Standard Development Organization, SDO)在標準技術之制定開發扮演關鍵角色。

本季的標準必要專利動態調查報告將介紹歐盟轄下的標準組織—歐洲電信標準協會(European Telecommunications Standards Institute, ETSI),以利讀者能更加深入了解歐盟地區之標準制定與標準必要專利之相關現況。

首先,ETSI的成立與使命一章介紹了ETSI的創立目的及其在歐盟及全球範圍內的使命。ETSI的主要目的是制定適用於全球的資

¹ COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE EUROPEAN COUNCIL, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS REPowerEU Plan

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52022DC0230>

² Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on standard essential patents and amending Regulation

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52023PC0232>

訊與通訊技術標準，並推動這些標準在市場上的應用。

接著，ETSI 於制定標準時所面臨的課題一章討論了 ETSI 在標準制定過程中遇到的挑戰，特別是在協調不同利益團體需求和遵守法律規範方面。ETSI 的標準制定過程需遵循嚴謹的程序，以確保其標準符合市場需求並符合法律規範。

在 ETSI 在專利授權過程中所扮演的角色一章中，指出 ETSI 本身不直接參與專利授權的商業談判，但強調所有授權必須基於公平、合理及非歧視（FRAND）的原則。當爭議發生時，ETSI 鼓勵會員通過友好協商解決，但最終的法律裁決應由國家法院處理。

ETSI 的任務一章則介紹了 ETSI 在應歐盟執委會和歐洲自由貿易協會的要求下，未來可能對標準必要專利進行確認，目的是確定哪些專利可能成為標準必要專利，旨在幫助歐盟掌握技術競爭優勢。

在 ETSI IP 資料庫的使用一章中，說明如何利用 ETSI 之智慧財產權資料庫，以幫助會員申報及查詢標準必要專利，避免法律風險。該資料庫對於標準的實施和授權透明度十分重要。

二、 ETSI 的成立與使命

ETSI (歐洲電信標準協會, European Telecommunications Standards Institute)於 1988 年成立,總部設立在法國南部城市尼斯附近,是歐盟(EU)轄下官方認可的標準組織³。成立的目的是在於制定適用於歐盟會員國乃至全球的資訊及通訊技術(ICT)標準。ETSI 自成立以來,已經發行或參與制定了超過三萬項標準,例如 GSM、DECT、3G/4G/5G...等通訊領域的通用標準⁴。目前 ETSI 的會員總數已超過 900 個,會員除了來自歐盟成員國之外,來自歐盟以外的 65 個國家或地區。ETSI 特別指出,會員當中大約有 27%是中小企業或微型企業,彰顯其會員具有廣泛的代表性,不會只照顧大企業的權益⁵。ETSI 在一份簡介中曾對 ETSI 的功能宗旨有過以下描述:「我們制定了歐洲統一標準,透過使用 ETSI 標準,供應商和製造商得以進入全球最大的單一市場(歐盟)」⁶。當然,ETSI 做為技術規範的制定者推廣者,ETSI 絕大部分的會員仍是知名 IT 產業製造商、網路業者、電信服務供應商或研究機構等老面孔,例如國內的聯發科、宏碁、工研院...等都是 ETSI 的會員⁷。

ETSI 同時也是 3GPP(第三代行動通訊合作夥伴計畫、3rd Generation Partnership Project)的創始會員之一,3GPP 組織成立於 1998 年 12 月,原本是為制定全球範圍內第三代行動通訊技術規範而成立,然而隨著行動通訊標準的更新換代,當 3G 技術逐漸被取代,3GPP 仍存續並為後來的 4G/5G/5.5G/6G 等行動通訊制定標準,至今

³ <https://www.etsi.org/contact-us>

⁴ https://www.etsi.org/images/files/Education/Slideset_Understanding_ICT_Standardization.pdf

⁵ <https://www.etsi.org/Membership/2094-meet-the-smes-and-micro-enterprises-of-etsi>

⁶ <https://www.etsi.org/e-brochure/CorporateBrochure/mobile/index.html#p=8>。(原文為: We developed Harmonised European Standards that are used globally by using ETSI standards, suppliers and manufactures gain access to the largest unified marketplace in the world.))

⁷ <https://www.etsi.org/membership>

仍是行動通訊領域最具權威性的國際標準組織。3GPP 現有超過 780 名會員，其中有 7 個組織夥伴(Organizational Partners)，分別是來自日本的 ARIB 和 TTC、北美洲的 ATIS、中國的 CCSA、印度的 TSDSI、韓國的 TTA 及歐盟的 ETSI 等，這些都是相當具有代表性的標準組織，足見 ETSI 在電信科技尤其是行動通訊領域的權威性及影響力⁸。

⁸ <https://www.etsi.org/committee/3gpp>

三、 ETSI 於制定標準時所面臨的課題

(一) ETSI 制定標準的過程

關於制定產業標準，ETSI 設立有許多工作組或委員會⁹，例如；ISG(Industry Specification Group，產業規範組)、WG(Working Group，工作組)及 TC(Technical Committee，技術委員會)等。在 ETSI 內部，一個標準的萌生常從建立 ISG 開始，ISG 可由至少 4 個正會員或副會員發起，並經執行長同意之後成立¹⁰。ISG 主要任務是對一項工業標準進行先期研究，研究期間至多兩年，但可視需要再予延長。當 ISG 的研究成果被認可，ISG 將結束其工作並將其研究成果移交給執行長所指定的 TC 承接。當 ISG 交出技術報告並移轉給對應的 TC 開始，可以被視為正式進入標準的起草階段，之後經過無數次的徵詢、修正、表決，最終可產出產業標準¹¹。在 ETSI Directives 的技術工作程序 (TECHNICAL WORKING PROCEDURES) 章節中，其中所示的流程圖詳盡地說明歐盟標準(EN)的批准流程¹²。

除了以 ISG 的方式外，另一種歐盟標準的產生方式是從提出標準化請求(Standardisation Request、SReq)開始。SReq 提案通常是為因應新的歐盟政策或歐盟新法上路，從而對建立新的歐洲標準產生需求。此時將由歐盟執委會、歐盟成員國或其他利益團體對歐洲標準組織(如 ETSI)提出制定新歐洲標準的請求或授權，以滿足新的歐盟法規或政策。ETSI 在接受歐盟當局委託之後，便啟動新標準的起草工作，開始接收各方意見並與相關利益方協商。SReq 提案通常也會經過許

⁹ <https://www.etsi.org/contact-us>

¹⁰ ETSI TECHNICAL WORKING PROCEDURES 2.2.1

¹¹ ETSI Directives v50, "3 Operation of Industry Specification Groups (ISG)"

¹² ETSI Directives v50, "EN Approval Process flowcharts"

多次的徵詢、協商、修正、表決等步驟，最終產出工業標準¹³。值得一提的是，在表決的過程中，歐盟各成員國將會參與投票，而草案表決通過與否則由各國按照不同權重的方式來計算(Weighted National Voting Process)，例如：權重大的國家如德法義的權重最大是 29，而權重小的國家如冰島的權重是 3。因此，標準的通過與否，常取決於幾個權重較大國家的意向¹⁴。

(二)ETSI 制定標準時的法律風險

ETSI 制定標準所面臨的法律風險主要是指違反歐盟各國的競爭法(Competition Law)，而這要從歐盟條約及歐盟運作條約這兩個基本條約談起。任何 ETSI 會員有權參與 ETSI 標準的制定，並有義務向 ETSI 申報標準必要專利(SEP、Standard Essential Patent)。試想若某專利所包含的技術被 ETSI 所採用，此時若該標準必要專利的所有權人不願將專利授權予他人使用，則所有未獲授權的廠商為了避免侵害他人專利將被迫排除在市場之外。並且，該專利所有權人將因該 ETSI 標準的制定而造成壟斷市場或對該市場產生支配地位的不良結果。這樣的結果不僅不公平而且違反競爭法，既不利於整體產業的發展，也可能對標準的推廣造成巨大的阻礙。這樣的結果顯然是 ETSI 所要極力避免的。也就是說，ETSI 在確立一項產業標準前的整個制定過程，必須完全排除使用到那些不願將專利授權予他人使用的情況¹⁵。

為防止上述情況發生，歐盟各國基於歐盟條約及歐盟運作條約這兩個基本條約各自訂有競爭法。歐盟條約(Treaty on European Union、TEU)及歐盟運作條約(Treaty on the Functioning of the European Union、TFEU)是構成歐盟憲法基礎的兩個條約，打算加入歐盟的國家皆需簽

¹³ ETSI Directives v50, "Standardisation Request deliverables Approval Process TECHNICAL WORKING PROCEDURES flowcharts"

¹⁴ ETSI Directives v50, ANNEX 3: Weighted National Votes

¹⁵ <https://www.etsi.org/intellectual-property-rights>

署¹⁶。其中，歐盟運作條約第 101 及第 102 條規定歐盟成員國應遵守的反壟斷規則。該反壟斷規則禁止市場經營者之間達成限制公平競爭的協議以及濫用市場支配地位。

歐盟運作條約第 101 條禁止兩個或多個獨立市場經營者之間簽訂限制競爭的協議。違反第 101 條的非法行為最顯著的例子是競爭對手之間或上下游廠商之間建立聯合壟斷組織，或稱卡特爾(Cartel)，進行聯合壟斷，扭曲市場內的公平競爭環境，具體的不良行為包括：(a)直接或間接操縱買價或賣價，或故意施加其他交易條件；(b)惡意限制生產、操縱市場、惡意限制技術開發或投資；(c)聯合瓜分市場或壟斷上游供貨來源；(d)對特定交易方施加不公平的交易條件，從而打擊特定廠商使其處於競爭劣勢；(e)訂立合約時要求他方接受額外義務，而這些額外負擔就其性質或根據商業用途而言，與該合約的標的物無關，使他方處於不利地位¹⁷。

歐盟運作條約第 102 條規定禁止在特定市場上佔據主導地位的公司濫用其地位，例如：(a)直接或間接施加不公平的購買或銷售價格或施加其他不公平的交易條件；(b)惡意限制生產、市場或技術開發，如故意減少產量以操縱商品價格、拒絕創新使消費者權益受損等行為；(c)與特定交易方的同等交易採取不同的條件，使特定方處於競爭劣勢；(d)訂立契約要求其他方接受其他額外條件，而這些額外條件就其性質或依商業慣例而言，與契約的標的商品或服務無關等不公平的競爭手段¹⁸。

根據歐盟規定，歐盟各成員國皆應為歐盟條約及歐盟運作條約簽署國，因此各國必須在不違反歐盟運作條約第 101 及第 102 條的前提

¹⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Treaty_on_the_Functioning_of_the_European_Union

¹⁷

https://en.wikipedia.org/wiki/Article_101_of_the_Treaty_on_the_Functioning_of_the_European_Union

¹⁸ https://competition-policy.ec.europa.eu/antitrust-and-cartels_en

下制訂各成員國自己國內的競爭法，做為維持其國內商業秩序、法院判決或執法的依據。由於 ETSI 會員中有許多是上市私人企業，而 ETSI 本身又是歐盟認可的標準機構，因此，其 ETSI 的所有活動皆必須符合歐盟運作條約第 101 及第 102 條及所在國的競爭法的規定。基於此，ETSI 在其所制訂的規章中在多處要求其會員遵守相關法律¹⁹。ETSI 並且制定 ETSI 反壟斷合規指南(GUIDELINES FOR ANTITRUST COMPLIANCE)來規範 ETSI 的所有活動，以使 ETSI 本身及所有會員盡可能地規避掉相關法律風險²⁰。倘若 ETSI 所制訂的標準或在起草的過程中，其中有部分需使用到始終得不到授權承諾的技術，ETSI 的做法是將該部分推倒重來，直到所制訂的標準完全得到授權承諾為止。

在實務上，為使 ETSI 及所有會員規避掉相關法律風險，一個主要的做法是：ETSI 在規章中明確要求會員主動且及時(in a timely fashion)的申報會員所擁有的標準必要專利並表達授權的意願，並要求會員積極向 ETSI 通報屬於他人所持有且與標準有關的專利，當有了豐富的專利情報支持，ETSI 在制定技術標準時將得以盡可能地使用得到授權的技術，並規避不願提供專利授權的技術，以此規避標準制定所衍生的法律風險²¹。

(三) ETSI 智慧財產權政策及其沿革

針對智慧財產權所採取的政策，ETSI 曾道「ETSI 的智慧財產權政策是用以平衡專利(所有)權人的權利和利益的關鍵驅動者，以使專利所有權人因(他人)採用其標準必要專利(SEP)而獲得公平與充分的回報」²²。此外，ETSI 智慧財產權政策指出其主要的目標是：(1)平

¹⁹ <https://www.etsi.org/images/files/IPR/etsi-guidelines-for-antitrust-compliance.pdf>

²⁰ ETSI Directives v50, GUIDELINES FOR ANTITRUST COMPLIANCE

²¹ <https://www.etsi.org/intellectual-property-rights>

²² <https://www.etsi.org/e-brochure/CorporateBrochure/mobile/index.html#p=8>。(原文為：The ETSI IPR policy is the key driver of balancing the rights and interests of IPR holders to be fairly and

衡智慧財產權持有人的權利和利益，使廠商(或實施者)在實施 ETSI 標準及使用其標準必要專利的同時，專利權人能得到公平和適當的回報，以及(2)實施者能夠在符合公平、合理及非歧視(FRAND)的條件下採用 ETSI 標準中的專利技術²³。眾所周知，任何標準必要專利大都來自廠商的投資及專家們的心血結晶。然而，若標準必要專利所有權人不願將專利授權予他人使用，則將造成壟斷市場的不公平現象，進而阻卻其他有意加入製造生產的廠商，造成不合理的損失，有觸犯競爭法的風險。因此，當一項專利成為或在未來可能成為標準必要專利時，標準組織皆會對該專利權人有所要求，要求該專利權人自願或半強迫地同意授權。ETSI 在其智慧財產權政策中規定，會員有及時呈報其所擁有的標準必要專利的義務，即當會員所擁有的專利成為標準必要專利或在未來有可能成為標準必要專利時，其必須基於公平、合理及非歧視(FRAND)的原則向他人提供授權²⁴。

ETSI 智慧財產權政策(IPR Policy)首次出現在 1994 年 11 月 23 日的第 21 屆會員大會(General Assembly)，經大會通過作為 ETSI 程序規則的附件 6 納入 ETSI 指令彙編(ETSI Directives)。到了 2002 年，第 40 屆 ETSI 會員大會重新檢視當時的 ETSI 智慧財產權政策，以避免違反任何法律的風險。ETSI 在第 42 屆會員大會中陸續通過了關於改善實施智慧財產權政策的措施，並將大會決議體現於之後所頒布的 ETSI 智慧財產權指南。到了 2005 年 11 月的第 46 屆會員大會，ETSI 通過修訂 ETSI 智慧財產權政策第 4.1 條，其大致內容是每位會員應盡其合理的努力(shall use its reasonable endeavours)，特別是在標準未制定完成時，即應及時地(in a timely fashion)向 ETSI 通報標準必要專

adequately rewarded for the use of their Standard Essential Patents (SEP.)

²³ <https://www.etsi.org/intellectual-property-rights>

²⁴ KARL HEINZ ROSENBROCK, ” Why the ETSI IPR Policy Requires Licensing to All”, from https://www.fair-standards.org/wp-content/uploads/2017/08/Why-the-ETSI-IPR-Policy-Requires-Licensing-to-All_Karl-Heinz-Rosenbrock_2017.pdf

利，而會員應基於善意(bona fide basis)，提請 ETSI 所有會員注意該會員本身擁有與提案有關並可能成為標準必要的專利²⁵。這項修訂主要是為了防止專利伏擊(patent ambush)之類的不當行徑。

ETSI 的規章皆收集在 ETSI 指令彙編(Directives)這本近 280 頁的文件當中，ETSI 指令彙編之下包含有 ETSI Statutes(組織章程)、Rules of Procedures(程序規則)、Guide on Intellectual Property Rights(智慧財產權指南)、Guidelines for Antitrust Compliance(反壟斷合規指南)、Technical Working Procedures(技術工作規範)及其他較小的規章，其中 ETSI 組織章程及程序規則是經過歐盟成員國的首席代表(Heads of National Delegations)採納並由會員大會通過的規章，因此 ETSI 組織章程及程序規則在 ETSI 指令彙編的所有規章中擁有最高的位階。自 ETSI 成立以來，除了上述較大的修正之外，ETSI 指令彙編大約每半年到一年就會進行一次小幅修訂，至今最近的一次修訂是 2024 年 12 月 12 日發布的第 50 版，這也是本文主要的參考依據²⁶。在 ETSI 規章中與 ETSI 的智慧財產權政策直接相關之文件包括：ETSI 的智慧財產權政策(IPR Policy)、ETSI 智慧財產權指南及智慧財產權授權聲明表(IPR Licensing Declaration Forms)等三份文件。ETSI 的智慧財產權政策的位階最高，係置於 ETSI 程序規則之中(附件 6、Annex6)。ETSI 智慧財產權政策全文共 14 條，ETSI 智慧財產權政策的內容主要闡明 ETSI 關於智慧財產權的理念與基本原則。相對地，ETSI 智慧財產權指南則是由 ETSI 董事會通過的規章，其內容廣泛涉及實施智慧財產權的有關規定，其位階較智慧財產權政策略低。就其內容而言，智慧財產權指南旨在幫助 ETSI 會員和參與 ETSI 標準制定活動的任何公司或個人能理解和實施 ETSI 智慧財產權政策，就性質及用途而言，ETSI 智慧財產權指南可視為 ETSI 智慧財產權政策的施行細則。同時，

²⁵ ETSI Directives V50, “ANNEX 6: ETSI Intellectual Property Rights Policy, 4 Disclosure of IPR”

²⁶ ETSI Directives V50, <https://portal.etsi.org/Resources/ETSI-Directives>

ETSI 在多個規章文件中強調，智慧財產權政策凌駕於智慧財產權指南中的規定。也就是說，智慧財產權指南是用來指導一般人處理關於 ETSI 智慧財產權事務的方法，指南中的規定不能違背政策中的規定。

除了 ETSI 的智慧財產權政策及 ETSI 智慧財產權指南，ETSI 智慧財產權政策相關文件另包括智慧財產權授權聲明表，該聲明表中包含有兩份表格：(1)一般性智慧財產權授權聲明表(General IPR Licensing Declaration)，及(2)智慧財產權資訊聲明和授權聲明表(IPR Information Statement and Licensing Declaration)。第一份的「一般性智慧財產權授權聲明表」可提供給會員(廠商或研究單位)表達其關於授權的整體意願，表明該會員是否願意基於公平、合理及非歧視(FRAND)原則授權其所有的標準必要專利，另一方面，「一般性智慧財產權授權聲明表」也可用來讓會員就某個特定的技術標準或技術規範表明該會員是否願意授權的意願。第二份的「智慧財產權資訊聲明和授權聲明表」則是供會員申報特定標準必要專利的相關資訊所用到的表格文書，「智慧財產權資訊聲明和授權聲明表」可以讓申報人就已得有公告號、公開號或申請號的標準必要專利提供專利相關資訊。會員既可以針對屬於自己的標準必要專利提出申報並表達授權的意願，也可以用它來申報屬於他人的標準必要專利。申報屬於他人的這部分有點類似越俎代庖的意思，用來向 ETSI 通報潛在的標準必要專利以提醒 ETSI 考慮潛在的法律風險。此外，當某個非 ETSI 會員的廠商願意或者不願意提供標準必要專利的授權時²⁷，ETSI 當局也會使用這份紙面聲明表讓該外部廠商就其授權意向進行簽署²⁸。廠商在申

²⁷ ETSI Directives V50, page 65, Secretariat。原文為” the Director-General to contact owners of Essential IPRs having refused to grant licenses on behalf of ETSI (Clauses 8.1 and 8.2); - the Director-General to request the owner of an Essential IPR to give within three months an undertaking in writing that it is prepared to grant licenses (Clause 6.1).”

²⁸ ETSI Directives V50, page 65, Third Parties。原文為” when ETSI is informed that an IPR belonging to a non-member could be essential for a standard, the nonmember owner is also requested

報智慧財產權資訊聲明和授權聲明之後，所有的資料將被記錄在 ETSI 的資料庫中²⁹，該資料庫可供一般大眾查閱。值得注意的是，自 2011 年 3 月 8 日起，除特殊情況外，ETSI 智慧財產權資訊聲明和授權聲明表已改為線上填寫及申報³⁰。

to undertake to grant licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions (Clause 6.1)”

²⁹ <https://ipr.etsi.org/SearchIPRD.aspx> 及 <https://ipr.etsi.org/DynamicReporting.aspx>

³⁰ ETSI Directives v50, ANNEX 6 - Appendix A: IPR Licensing Declaration forms

四、 ETSI 在專利授權過程中所扮演的角色

(一) ETSI 在其會員間發生爭端所持立場

做為一個標準組織，ETSI 的本業在於制定技術標準，但其所制訂的規章對其會員並無法定約束力。值得釐清的是，具有公權力的國家司法系統及其所做的判決才具有法定約束力。關於專利授權等業務，ETSI 認為專利授權的具體條款和談判乃屬於公司之間的商業事務，不應涉及 ETSI 或指望在 ETSI 的協助下尋求解決，ETSI 也不會對某種專利授權模式表示偏好，而當會員未能對授權達成協議時，ETSI 本身並不具有裁決法律糾紛的權力，各國的司法系統才是擁有裁決智慧財產權爭議的權力單位。然而，由於涉事方有可能都是 ETSI 會員，關於此類情況，ETSI 智慧財產權指南第 4.3 條關於紛爭解決(dispute resolution)中規定，ETSI 會員應嘗試雙方以友善方式(friendly manner)解決與智慧財產權相關的任何爭議。如果協商失敗，可商請相關會員通知 ETSI 會員大會，以方便由 ETSI 其他的會員和/或由 ETSI 秘書處提供友善調解(friendly mediation)的安排。最後，若在相關各方無法達成協議的情況下，代表國家公權力的國家法院(national courts of law)是唯一具有裁決智慧財產權爭議的權力機構³¹。以上表述反映出 ETSI 做為標準組織的態度，即不參與、不介入商業利益分配的問題，但會鼓勵會員有事好商量，儘量地以友好態度解決任何爭議。可以理解的是，ETSI 的本業在於制定技術標準，ETSI 特別在乎的是：任何公司擁有或可能擁有標準必要專利時，必須主動且即時地通報給 ETSI，並答應根據公平、合理及非歧視(FRAND)條款和條件授權，讓 ETSI 在制訂標準時能夠完全避免掉違反競爭法的法律風險，使制定技術標

³¹ ETSI Directives v50, 第 77 頁, GUIDE ON INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS, 原文為” …However, it should be noted that once an IPR (patent) has been granted, in the absence of an agreement between the parties involved, the national courts of law have the sole authority to resolve IPR disputes

準這項核心業務能順利推展。畢竟，ETSI 的智慧財產權政策的政策目標在於使所有權人獲得公平和充分的回報，實施者可獲取授權從事生產而獲利，而 ETSI 所制訂的標準也能順利地、合法地被大眾採用³²。

當面對各方潛在的專利紛爭，上述關於 FRAND 的授權原則是 ETSI 的基本原則及態度。ETSI 曾有執行長(ETSI' s Director General) 公開聲明，ETSI 並不會就如何正確詮釋(ETSI 自己制定的)智慧財產權政策及智慧財產權指南等文件的其中含意持任何立場³³。此表述或許可以反映 ETSI 的真實立場：例如，ETSI 希望到給予專利權人「公平合理」的回報，但是「公平合理」說起來輕鬆但詮釋起來談何容易，一旦廠商之間進入討論利益分配問題時，其結果常是各方為爭取自身利益而各執一詞。顯然，當此類爭議發生時，ETSI 並不願涉入爭議，也不願因詮釋何謂「公平合理」或其他規章中的文字而被認為是偏頗或站隊任何一方，因而才有上述關於「ETSI 不對智慧財產權政策及智慧財產權指南等文件的其中內容詮釋持任何立場」的奇特表述。

(二) ETSI 所支持的專利授權模式³⁴及專利權的轉讓³⁵

常見用來計算授權金的專利授權模式，有 SSPPU(Smallest Salable Patent Practicing Unit、最小可銷售單位)及 EMV(Entire Market Value、整體市場價值)兩種，但 ETSI 並沒有明說其所支持的專利授權模式屬

³² <https://www.etsi.org/intellectual-property-rights>

³³

<https://www.etsi.org/newsroom/news/1458-etsi-s-director-general-issues-public-statement-on-ipr-policy>。原文為 ” After receiving a few questions regarding the interpretation of ETSI' s IPR policy and IPR guide, ETSI' s Director General wanted to clarify ETSI' s position....“ETSI does not take any position regarding the correct interpretation of its IPR policy and its IPR guide. The ETSI IPR policy and the IPR Guide texts stand as independent documents in their own rights” Luis Jorge Romero declared.”

³⁴ <https://www.etsi.org/intellectual-property-rights/46-ipr/580-ex-ante-list-of-disclosures>

³⁵ ETSI Directives v50, 第 50 頁 RULES OF PROCEDURE

於哪一種。首先，最小可銷售單位(SSPPU)是基於當一標準必要專利技術僅用於最小可販賣專利實施單位時，以該標準必要專利所貢獻的部分作為該單位的價格計算基礎來計算授權金。整體市場價值(EMV)則是基於標準必要專利技術對最終產品整體的機能或需求的帶動有所貢獻的情況下，以最終產品整體的價格作為計算基礎。雖然，ETSI 表面上強調並未偏愛或支持某種授權模式，但 ETSI 在網頁中有舉例三家通訊大廠(即 Nokia, Ericsson, Qualcomm)先前的授權權利金計價基礎，其中示例皆為 EMV，而非 SSPPU。

此外，關於 ETSI 政策是否接受概括式(blanket)授權的問題，如前文所介紹的關於智慧財產權授權聲明表的兩種表格，其中若簽屬一般性智慧財產權授權聲明表(General IPR Licensing Declaration³⁶)，即代表願意在 FRAND 的條件下授權，應該就包含有概括式授權的效果。

ETSI 智慧財產權政策第 6.1 條之 2 (6.1bis Transfer of ownership of ESSENTIAL IPR)規定有關於標準必要專利所有權的轉讓所必須注意的事項：專利所有權人根據智慧財產權政策第 6 條做出的基於 FRAND 原則的授權承諾，專利所有權即便發生轉讓的情形，則該授權承諾應依舊對所有該專利的受讓人或利益繼承人具有同樣約束力。ETSI 規章規定，任何根據 ETSI 政策提交 FRAND 承諾並轉讓受此承諾約束的標準必要專利所有權人應在相關轉讓文件中包含適當的條款，以確保該承諾對專利受讓人具有約束力。照此推理，如果受讓人又將此類專利再次轉讓，則接下來的受讓人一樣必須在轉讓時同樣包括適當的條款，以約束下一位的利益繼承人。值得注意的是，ETSI 規定無論此類規定是否明文寫在相關轉讓文件中，該承諾對標準必要專利的利益繼承人都具有約束力。也就是說，無論相關轉讓文件中是

³⁶ ETSI Directives v50, 第 57 頁 RULES OF PROCEDURE, A.1 GENERAL IPR LICENSING DECLARATION

否明確地包含或提及此項曾經的(授權)承諾,ETSI 規定該承諾應解釋為對利益繼承人仍具有約束力,即使廠商在轉讓時故意不提或忘了提。此外,智慧財產權政策 6.2 條進一步規定:如果專利家族中的特定專利成員已根據智慧財產權政策第 6.1 條的規定做過 FRAND 的授權承諾,則該承諾應適用於所有該專利家族現有和未來的標準必要成員,除非專利權人曾在當初做出 FRAND 的授權承諾時明確地對特定智慧財產權有書面表示將該些專利予以排除在該承諾之外,而任何此類排除應僅限於那些經書面明確指定的³⁷。

簡言之,已向 ETSI 申報過的專利即使後來轉讓或再轉讓給其他受讓人,任何的受讓人仍需遵守當初對 ETSI 曾許下的承諾。即便在專利轉讓文件中故意不表示有關對 ETSI 曾許下的授權承諾,致使新一代的專利權人懵然不知此項授權承諾的存在,該承諾依然有效。並且,當專利家族其中的一個成員許下授權承諾時,則代表整個專利家族連帶一起暗許授權承諾,除非有明確的書面表示其中哪些專利成員不計算在內。

綜上所述,ETSI 智慧財產權指南第 4.3 條關於紛爭解決中規定,ETSI 會員應嘗試雙方以友善方式(friendly manner)解決與智慧財產權相關的任何爭議。如果會員之間有商業糾紛並協商失敗,可建請 ETSI 會員大會出面,邀請其他 ETSI 會員或由 ETSI 秘書處提供友善調解(friendly mediation)³⁸。基本上,ETSI 做為標準組織,不介入專利授權

³⁷ ETSI Directives v50, 第 50 頁 RULES OF PROCEDURE, 原文為:” ….. any Declarant who has submitted a FRAND undertaking according to the POLICY who transfers ownership of ESSENTIAL IPR that is subject to such undertaking shall include appropriate provisions in the relevant transfer documents to ensure that the undertaking is binding on the transferee and that the transferee will similarly include appropriate provisions in the event of future transfers with the goal of binding all successors-in-interest. The undertaking shall be interpreted as binding on successors-in-interest regardless of whether such provisions are included in the relevant transfer documents”

³⁸ ETSI Directives v50, 第 77 頁 GUIDE ON INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS, 原文為:” ETSI members should attempt to resolve any dispute related to the application of the IPR Policy

等商業利益分配的事物，但鼓勵會員有任何爭議應儘量以友善態度解決。如前所述，ETSI 雖未明說偏愛何種專利授權模式，但 ETSI 卻也提供了數家通訊大廠(Nokia, Ericsson, Qualcomm)先前的授權權利金計價方式資料以利大眾參考³⁹。

此外，若會員違反 ETSI 智慧財產權政策時的處理，智慧財產權政策第 14 條有關於會員違反 ETSI 政策時的處理，當會員違反智慧財產權政策的任何行為應被視為該會員違反其對 ETSI 標準組織的義務。根據 ETSI 組織章程，ETSI 大會有權決定採取何種行動對違規會員採取措施。至於何種情況下會員會被驅逐出 ETSI 標準組織，這在 ETSI 議事規則(Rules of Procedure)第 1.4.3 條規定，當會員有嚴重違反會員義務的行為時，可經掛號信通知後開除。涉事會員有權在會員大會會議前做出解釋。開除會員的表決應由大會以不記名投票方式進行⁴⁰。據了解，一般會員通常是因未繳會費被執行長取消會員資格⁴¹，除此之外，被大會投票開除會員的情形較為罕見。

(三) ETSI 於無法得到標準必要專利授權時的處理方式

當 ETSI 無法得到標準必要專利授權的情況發生時，ETSI 智慧財產權政策第 8 條訂有關於在無法得到授權情況下的處理方式：這裡分

bilaterally in a friendly manner...Should this fail, the members concerned are invited to inform the ETSI GA in case a friendly mediation can be offered by other ETSI members and/or the Secretariat.”

³⁹ <https://www.etsi.org/intellectual-property-rights/46-ipr/580-ex-ante-list-of-disclosures>

⁴⁰ ETSI Directives v50, 第 16 頁，RULES OF PROCEDURE,。”原文為：A member may be expelled after notification by registered letter with acknowledgement of receipt if it has committed any other substantial breach of its obligations as a member. The decision to expel a member shall be made by the General Assembly.”

⁴¹ ETSI Directives v50, 第 16 頁，RULES OF PROCEDURE,。”原文為：” A member shall be expelled from membership by the Director-General if it has not paid all of its membership contribution or fee by 1st September following the dispatch of a final demand to pay made by the Director-General in the form of a registered letter with acknowledgement of receipt. From 1st June and until payment is made in full, a member's right to vote in the General Assembly meetings and to participate in the work of any Technical Group, Coordination Group, and Software Development Group shall be suspended.”

兩種情況，第一種情況是當標準或技術規範存在有替代技術時：如果在發布標準或技術規範之前，智慧財產權所有人通知 ETSI，其不打算根據智慧財產權政策第 6.1 條授權有關標準或技術規範的智慧財產權，則會員大會應再審查該標準或技術規範，並確信該標準或技術規範存在可行的替代技術以用於該標準或技術規範，並確認該替代技術不會被其他相關專利授權問題所阻礙，並且滿足 ETSI 的要求(即願意以 FRAND 方式授權)。第二種情況是當標準或技術規範不存在可行的替代技術時：如果此時連會員大會都認為不存在可行的替代技術，則標準或技術規範的工作應停止，ETSI 執行長應執行以下程序⁴²：

(a)如果智慧財產權所有人是 ETSI 會員，那麼 ETSI 執行長應要求該會員重新考慮其拒絕授權的立場(相當於道德勸說)。然而，如果該 ETSI 會員仍然決定拒絕對其所擁有的智慧財產權授權，則應將其決定通知 ETSI 執行長，並在收到 ETSI 執行長的請求之後的三個月內，就其拒絕授權該智慧財產權提供書面解釋，說明其拒絕授權該智慧財產權的理由。ETSI 執行長隨後應將該會員的解釋，連同會員大會的紀錄等相關摘錄，送給 ETSI 諮詢顧問供其考慮⁴³。

(b)如果智慧財產權所有者不是會員，此時若有任何會員抱怨無法根據智慧財產權政策第 6.1 條獲得專利授權，則 ETSI 執行長應要求該 ETSI 會員提供完整而詳細的報告，並可要求 ETSI 的各會員們

⁴² ETSI Directives v50, 第 50 頁, RULES OF PROCEDURE, “8 Non-availability of Licenses…8.1 Non-availability of licenses prior to the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION …8.1.1 Existence of a viable alternative technology…Where prior to the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION an IPR owner informs ETSI that it is not prepared to license an IPR in respect of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in accordance with Clause 6.1 above, the General Assembly shall review the requirement for that STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION and satisfy itself that a viable alternative technology is available for the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION which:- is not blocked by that IPR; and- satisfies ETSI's requirements.”

⁴³ ETSI Directives v50, 第 50 頁, RULES OF PROCEDURE, 原文為：“ a) If the IPR owner is a MEMBER…”

發揮個人影響力以尋找問題的解決方案⁴⁴。

如果以上這些努力仍不能解決問題，ETSI 執行長應寫信給相關智慧財產權所有者進行解釋(同樣是道德勸說)，並最終要求其根據上述智慧財產權政策第 6.1 條授予授權。如果智慧財產權所有人還是拒絕執行長的請求，經勸說無效並決定拒絕授權，或在收到執行長的請求後三個月內未回覆信函給 ETSI 執行長，則 ETSI 執行長應將智慧財產權所有權人的解釋(如果有的話)以及會員大會記錄等的相關紀錄，提交給 ETSI 諮詢顧問供其考量進一步對策。之後，在大會做出任何決定之前，相關的標準制定委員會應與 ETSI 秘書處協商，共商決定是否該標準草案仍必須基於那些得不到專利授權的技術，並應尋求可替代方案。以上是標準或技術規範尚未公布時的處理方式。

另一種比較棘手的情況，若標準或技術規範此時已經公布，但卻仍得不到某些與標準實施所需專利的授權(Non-availability of licences after the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION)。也就是說，對於已公布的標準或技術規範，ETSI 意識到特定的智慧財產權所有權人仍拒絕根據上述智慧財產權政策第 6.1 條進行專利授權，則應將標準或技術規範按照以下程序提交給 ETSI 執行長做以下處分：(i)執行長應要求無法根據智慧財產權政策第 6.1 條獲得專利授權的會員或第三方(非會員)提供完整詳細的相關資訊。(ii)執行長應寫信給有關的智慧財產權所有權人，要求其做出解釋，並要求根據上述智慧財產權政策第 6.1 條授權專利。如果當相關智慧財產權所有權人是會員時，則該會員應將其決定告知 ETSI 執行長，如果繼續拒絕授權時應以書面解釋其理由。(iii)若智慧財產權權利人拒絕執行長的請求或在三個月內未回覆信函，執行長應通知大會，並在可能的情況下向大會提供智慧財產權權利人的解釋以供審議。

⁴⁴ ETSI Directives v50, 第 50 頁, RULES OF PROCEDURE, 原文為：“ b) If the IPR owner is a third party

大會應根據會員的權重進行投票，立即將標準或技術規範提交給相關委員會進行修改，以使該智慧財產權不再是必要。(iv)如果大會投票結果未通過對標準或技術規範進行修改，即否決對標準或技術規範進行修改，則大會應在適當的情況下諮詢 ETSI 諮詢顧問，想辦法找到問題的解決方案。同時，大會可從全體會員中找出合適的會員施展影響力(use their good offices)，協助尋找問題的解決方案。(v)如果上述(iv)未能達成解決方案，則大會應要求歐盟執委會採取進一步行動，包括不承認(即直接否決)相關標準或技術規範，但在執行上述不承認相關標準或技術規範的程序時，應適當考慮那些對標準或技術規範有貢獻之企業的利益⁴⁵。

相較之下，當標準或技術規範尚未公布時(Non-availability of licences prior to the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION)，處理方式較為簡單，但也要費盡不少心力邀請標準必要專利權人同意授權。然而，當標準或技術規範一旦公布，處理起來就棘手得多，若標準必要專利權人就是不同意授權，窮盡所有努力而不得，則甚至要請歐盟執委會直接否決相關標準或技術規範。但是，為了不觸犯競爭法，這麼做也是無奈之舉。

⁴⁵ ETSI Directives v50, 第 51-52 頁，RULES OF PROCEDURE, 原文為：“8.2 Non-availability of licences after the publication of a STANDARD or a TECHNICAL SPECIFICATION…”

五、 ETSI 的任務

在智慧財產權政策 6.4 條中有規定，ETSI 可應歐盟執委會 (European Commission) 及/或 EFTA (歐洲自由貿易協會，European Free Trade Association) 的要求，針對特定的或某類別的標準或技術規範進行有力且及時 (a competent and timely manner) 的調查，包括智慧財產權檢索，目的是確認該等智慧財產權是否存在或可能成為擬議中的標準必要專利，以及此類智慧財產權授權的可能條款和條件。這項調查工作應由歐盟執委會及/或 EFTA 提供經費，並在正式的調查工作開始之前，做到符合歐盟執委會及/或 EFTA 的詳細要求。由此可見，為了未來的發展，避免在未來競爭處於下風，歐盟執委會和 EFTA 針對歐盟未來的技術競爭力及產業發展也是下了血本，委託 ETSI 協助提供人力能量做關鍵技術領域的調查研究，以便得知歐盟及歐盟以外地區的發展現況。其中，主動地檢索並研究競爭對手的標準必要專利成為其中的重要課題。ETSI 在原有的標準制訂組織的角色之外，被歐盟執委會及 EFTA 賦予任務。

附帶一提，關於 ETSI 智慧財產權政策第 6.4 條與第 4.2 條中都有提到標準必要專利的檢索義務，其中第 6.4 條是關於 ETSI 在歐盟執委會及 EFTA 資金挹注下，並根據歐盟執委會及 EFTA 的要求，由 ETSI 所屬員工 (不包括會員) 進行標準必要專利的檢索，目的在於確認該等智慧財產權是否存在或可能存在、可能是或可能成為擬議中標準或技術所必要的，以及此類智慧財產權授權的可能條款和條件。而且，這項工作會完全得到歐盟執委會及 EFTA 的經費支持。相對地，第 4.2 條表示，ETSI 會員們沒有任何執行智慧財產權檢索的義務。按照 ETSI IPR 指南中第 15 條「定義」中提到，「會員」指 ETSI 的正會員 (Full Member)、副會員 (Associate Member) 或觀察員 (Observer Member)，以上三者皆可會員大會 (General Assembly)，但其中僅正會員及副會員具表決權。依照 ETSI 章程，在前後文字義沒有限定的情

況下，當提及該「會員」一詞時應被詮釋為對包括該會員本身及該會員的附屬機構。其中正會員或副會員都不算是 ETSI 所屬職工，因此按照 ETSI 規定，會員有申報標準必要專利的義務，但沒有檢索標準必要專利的義務。順帶說明，所謂 ETSI 正會員或副會員的區別純粹視該會員是來自哪個國家而定，如果該會員的所屬國家屬於歐洲郵電管理委員會 (Confederation of European Posts and Telecommunications，簡稱 CEPT，其為歐盟的郵政及電信業務主管部門) 的成員國，那麼該會員的參與身份便是 ETSI 的正會員，反之則為 ETSI 的副會員。ETSI 的會員及副會員的權利義務沒有實質上的區別⁴⁶。

⁴⁶ ETSI RULES OF PROCEDURE, “Article 1: Full member, Associate member, Observer member and Counsellor status”, Page 15, 3-4 December 2024。

六、 ETSI IPR 資料庫的使用

(一) 查詢 ETSI 資料庫

ETSI 資料庫的設立主要是為便利標準必要專利的宣告及查詢等實務⁴⁷。ETSI 設立有標準必要專利資料庫供會員申報標準必要專利，同時也開放標準必要專利資料庫給一般社會大眾查詢，一般人因此可以查詢哪家公司申報過或擁有哪些標準必要專利。其中，會員申報新的標準必要專利時有個重要環節，即 ETSI 標準必要專利資料庫要求會員於申報專利時必須勾選以表明其是否願意根據公平、合理及非歧視(FRAND)的原則授權其所申報的標準必要專利。基於此種專利訊息收集機制，ETSI 得以排除法律風險且及時地在其所制定的標準中採用標準必要專利所涵蓋的技術。關於標準必要專利資料庫的使用，ETSI 提示，提供標準必要專利的聲明必須在 ETSI IPR 線上資料庫的網頁上進行。ETSI IPR 線上資料庫允許公眾查閱已聲明為 ETSI 和 3GPP 的標準必要專利或可能在未來成為標準必要專利的專利。其次，實施人或被授權人在進行有關專利授權的決定或想要實施任何 ETSI IPR 線上資料庫中所列示的任何標準必要專利之前，應總是記得要與標準必要專利的聲明者人(或專利權人)進行聯繫，ETSI 並不提供牽線之類的協助。此外，為方便使用者操作 ETSI IPR 線上資料庫，其列有兩份使用者指南可在聲明或查詢的使用過程中使用：(1)智慧財產權網路公開指南⁴⁸；(2)批次上傳功能使用指南⁴⁹，為使用人提供指引。

⁴⁷ <https://portal.etsi.org/ngppapp/DarePortlet.html?tbid=&SubTB=>

⁴⁸ <https://www.etsi.org/images/files/IPR/FAQ-IPR-Question1.pdf>

⁴⁹ https://ipr.etsi.org/UserGuide/BulkUpload_UserGuide.html



圖 1. ETSI 資料庫的使用介面

圖中，關於 ETSI 資料庫的使用介面，有幾個可供查詢或申報的連結供點擊。其中第 1 項(Dynamic Reporting)及第 2 項(Search IPR Declarations)一般大眾皆可點擊使用。然而，第 3 項(Create 'Information Statement and Licensing Declaration' (ISLD) Restricted area)及第 4 項 (Submit new IPR declarations: Create 'General Declaration' (GD))都是上鎖的，需要帳號密碼登入，僅提供有在 ETSI 註冊的廠商或專利權人使用。第 5 項(ETSI SR 000 314)是 ETSI 內關於 IPR 的工作項目的進度及報告，一般大眾可以點擊進去得到最新版 pdf 檔的進度及報告。

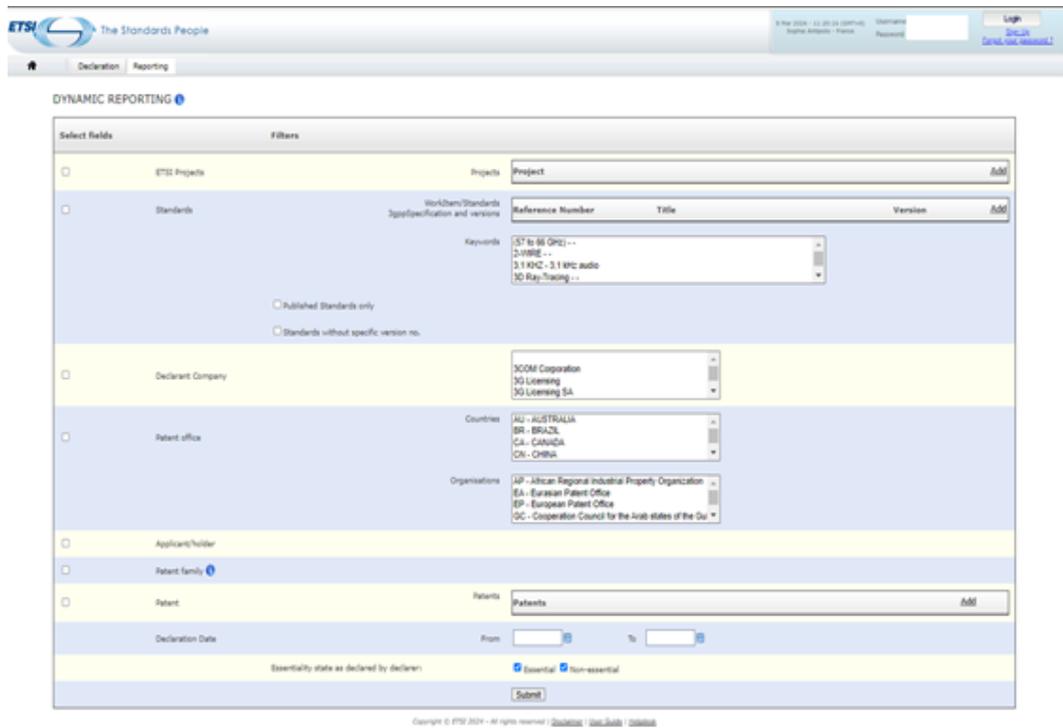


圖 2. Dynamic Reporting 所進入畫面

詳言之，第 1 項(Dynamic Reporting) 應於進入後可輸入關鍵字，ETSI 資料庫將根據關鍵字進行搜索，並將結果在螢幕上顯示或以 Excel 檔的格式輸出，使用者可藉此瀏覽曾經完成的宣告，例如：當選取公司 MediaTek(聯發科)後按 Search 鍵，您將可以選擇 Export(輸出)一個 Excel 檔，該檔中將詳列出聯發科歷年以來所做的 21 次 ISDL (Information Statement and Licensing Declaration、智慧財產權資訊聲明和授權聲明表)的編號。或是，您可以選擇在螢幕上顯示，那麼聯發科曾經聲明的 ISDL 都會全部顯示其連結，您可點選其中一個 ISDL 連結進入，此時將會來到一個新畫面顯示：聯發科在該次 ISDL 所宣告的智慧財產權資訊聲明和授權聲明表的所有內容，其中就包括標準必要專利和其專利家族的公開號或公告號⁵⁰。

ETSI Projects	Standards	Companies	Patent families	Declarations
272	16831	394	94984	5171

圖 3. Search IPR Declarations 所進入畫面

其次，第 2 項(Search IPR Declarations)其實與第 1 項(Dynamic Reporting)雷同，例如：當選取公司 MediaTek(聯發科)後按 Search 鍵，

⁵⁰ <https://ipr.etsi.org/dynamicreporting.aspx>

螢幕下方顯示聯發科曾經聲明的 21 次 ISDL，當點選某一個 ISDL 右方的 View 鍵，則同樣可查閱聯發科在該次 ISDL 所宣告的智慧財產權資訊聲明和授權聲明表的所有內容。

比較之下，由於第 1 項(Dynamic Reporting)可以 Excel 檔的格式輸出搜索結果，方便讀者下載並進一步利用進行統計分析，因此這項 Excel 格式輸出對特定使用者非常有幫助。

(二)向 ETSI 申報標準必要專利：如何填寫 ETSI 智慧財產權授權聲明表格⁵¹

ETSI 智慧財產權授權聲明書是會員用來申報標準必要專利的表格文書，現分為線上申報及紙本申報兩種。紙本表格收錄於 ETSI 的智慧財產權政策的附錄中，然而自 2021 年 4 月 14 日起，廠商聲明標準必要專利已全部改為線上申報，只有在少數例外情況才使用到紙本申報(例如：當廠商不願提供授權或當 ETSI 當局與非 ETSI 會員之間的協商時使用)，由於線上的申報內容與紙本內容基本相同，因此本文仍基於該紙本表格進行解說。

首先，請注意授權聲明書的內容中，ETSI 智慧財產權政策的第 4.1 條及前述第 6.1 條是聲明內容的重點。第 6.1 條是關於標準必要專利的專利權人於揭露時需提供不可撤銷的書面承諾，表明他們願意按照公平合理和非歧視 (FRAND) 的條款和條件下不可撤銷地 (irrevocably) 授予專利使用權。智慧財產權政策第 4.1 條是關於智慧財產權的公開，即各會員應善盡合理努力，特別是在參與制定標準或技術規範的過程中，及時向 ETSI 通報其所知道的標準必要專利。尤其是，當會員有提交標準或技術規範技術提案時，更應善意地提醒 ETSI 注意到，若一旦該標準或技術規範草案獲得通過，那些將可能成為標準所必要的且屬於該會員的智慧財產權。然而，智慧財產權政

⁵¹ <https://ipr.etsi.org/>

策第 4.2 條規定，上述第 4.1 條所規定的義務並不表示 ETSI 會員有任何進行智慧財產權檢索的義務。也就是說，會員除了應及時向 ETSI 通報其自身及其所知曉的標準必要專利之外，會員並沒有義務額外去進行專利檢索。而且，智慧財產權政策第 4.3 條進一步規定，上述及時通報的義務不只是對現有的、已申報的專利有效，也對未來所有屬於同一專利家族的成員都有效。此外，會員也可自願地提供同一專利家族中其他專利成員的資訊。

A.1 GENERAL IPR LICENSING DECLARATION

IPR HOLDER / ORGANISATION ("Declarant")
Legal Name: _____

CONTACT DETAILS FOR LICENSING INFORMATION:
Name and Title: _____
Department: _____
Address: _____
Telephone: _____ Fax: _____
Email: _____ URL: _____

GENERAL IPR LICENSING DECLARATION
In accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy the Declarant and/or its AFFILIATES hereby informs ETSI that (**check one box only**):

with reference to ETSI STANDARD(S) or TECHNICAL SPECIFICATION(S) No.: _____, or
 with reference to ETSI Project(s): _____, or
 with reference to all ETSI STANDARDS AND TECHNICAL SPECIFICATIONS

and with reference to (**check one box only**):

IPR(s) contained within technical contributions made by the Declarant and/or its AFFILIATES, or
 any IPRs

the Declarant hereby irrevocably declares that (1) it and its AFFILIATES are prepared to grant irrevocable licenses under its/their IPR(s) on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy, in respect of the STANDARD(S), TECHNICAL SPECIFICATION(S), or the ETSI Project(s), as identified above, to the extent that the IPR(s) are or become, and remain ESSENTIAL to practice that/those STANDARD(S) or TECHNICAL SPECIFICATION(S) or, as applicable, any STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION resulting from proposals or Work Items within the current scope of the above identified ETSI Project(s), for the field of use of practice of such STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION; and (2) it will comply with Clause 6.1bis of the ETSI IPR Policy with respect to such ESSENTIAL IPR(s).

This irrevocable undertaking is made subject to the condition that those who seek licences agree to reciprocate (check box if applicable).

The construction, validity and performance of this General IPR licensing declaration shall be governed by the laws of France.
Terms in ALL CAPS on this form have the meaning provided in Clause 15 of the ETSI IPR Policy.

SIGNATURE
By signing this General IPR Licensing Declaration form, you represent that you have the authority to bind the Declarant and/or its AFFILIATES to the representations and commitments provided in this form.
Name of authorized person: _____
Title of authorized person: _____
Place, Date: _____
Signature: _____

Please return this form duly signed to: Director-General
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France / Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

ETSI DIRECTIVES, 30 June 2023

圖 4. ETSI 一般性智慧財產權授權聲明表(表 A.1)⁵²

關於聲明表格的填寫，表 A.1 為一般性智慧財產權授權聲明表。填寫該聲明表大致可分成三個部分：(1) 聲明人公司及聯絡人資訊、(2) 同意授予智慧財產權的範圍，以及(3) 由負責人署名。其次，關於同意授予智慧財產權的範圍，聲明人可針對智慧財產權適用範圍勾選

⁵² ETSI Directives v50, 第 57 頁 RULES OF PROCEDURE, A.1 GENERAL IPR LICENSING DECLARATION

特定的 ETSI 標準或技術規範編號、ETSI 項目編號，或勾選所謂一般性的包括對所有 ETSI 的標準和技術規範的選項。緊接著，可勾選是僅及於聲明人及其附屬公司所做的技術貢獻中所包含的智慧財產權，或者是涵蓋聲明人所有的智慧財產權。勾選這兩個選項後，聲明表中包括以下承諾性質的文字表述：「聲明人特此不可撤銷地聲明：(1)聲明人及其附屬公司準備根據 ETSI 智慧財產權政策第 6.1 條所提的條款和條件，授予不可撤銷的智慧財產權使用授權。根據以上所勾選所確認的標準、技術規範或 ETSI 項目，只要智慧財產權仍然對實施該標準或技術規範是必要的，或根據以上所勾選所確認的 ETSI 項目所產生的任何標準或技術規範，用於此類標準或技術規範實踐的使用領域；及(2)聲明人將遵守 ETSI 智慧財產權政策中第 6.1 條之二 (IPR Policy 6.1bis)的規定」。填表至此，聲明人又面臨接下來一個選項。這個選項是關於聲明人在這份聲明表格中許下的承諾是否有附加條件，亦即這不可撤銷的承諾是否以對方也同樣承諾此一般性授權聲明為前提條件，如果適用請勾選。

接下來，ETSI 提醒這份聲明的解釋、有效性和履行是受 ETSI 總部所在國法國的法律系統所管轄。並且，在這份聲明表格的文字中，使用英文大寫的專屬用語的含義在 ETSI 智慧財產權政策第 15 條中有明確定義，須根據該第 15 條條文所定義的內容詮釋聲明表格的文字。

表格最後，其聲明關於簽署此一般性智慧財產權授權聲明表的簽署人必須能代表聲明人及其附屬公司，以使(有效)遵守本表格中提供的表述和承諾。然後，末尾是簽署人姓名、簽署人職務、簽署地點、日期以及簽署人簽名。如此，聲明人完成填寫一般性智慧財產權授權聲明表。

A.2 IPR INFORMATION STATEMENT AND LICENSING DECLARATION

IPR HOLDER / ORGANISATION ("Declarant")	
Legal Name: _____	
CONTACT DETAILS FOR LICENSING INFORMATION:	
Name and Title: _____	
Department: _____	
Address: _____	
Telephone: _____ Fax: _____	
Email: _____ URL: _____	
IPR INFORMATION STATEMENT	
In accordance with Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy the Declarant and/or its AFFILIATES hereby informs ETSI that it is the Declarant's and/or its AFFILIATES' present belief that the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex may be or may become ESSENTIAL in relation to at least the ETSI Work Item(s), STANDARD(S) and/or TECHNICAL SPECIFICATION(S) identified in the attached IPR Information Statement Annex.	
The Declarant and/or its AFFILIATES (check one box only):	
<input type="checkbox"/> are the proprietor of the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex.	
<input type="checkbox"/> are not the proprietor of the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex.	
IPR LICENSING DECLARATION	
In accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy the Declarant and/or its AFFILIATES hereby irrevocably declares the following (check one box only, and subordinate box, where applicable):	
<input type="checkbox"/> To the extent that the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex are or become, and remain ESSENTIAL in respect of the ETSI Work Item, STANDARD and/or TECHNICAL SPECIFICATION identified in the attached IPR Information Statement Annex, the Declarant and/or its AFFILIATES are (1) prepared to grant irrevocable licences under this/these IPR(s) on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy; and (2) will comply with Clause 6.1bis of the ETSI IPR Policy.	
<input type="checkbox"/> This irrevocable undertaking is made subject to the condition that those who seek licences agree to reciprocate (check box if applicable).	
<input type="checkbox"/> The Declarant and/or its AFFILIATES are not prepared to make the above IPR Licensing Declaration (reasons may be explained in writing in the attached IPR Licensing Declaration Annex).	
The construction, validity and performance of this IPR information statement and licensing declaration shall be governed by the laws of France.	
Terms in ALL CAPS on this form have the meaning provided in Clause 15 of the ETSI IPR Policy.	
SIGNATURE	
By signing this IPR Information Statement and Licensing Declaration form, you represent that you have the authority to bind the Declarant and/or its AFFILIATES to the representations and commitments provided in this form.	
Name of authorized person: _____	
Title of authorized person: _____	
Place, Date: _____	
Signature: _____	
Please return this form duly signed to: Director-General	
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France / Fax, +33 (0) 4 93 65 47 16	

ETSI DIRECTIVES, 30 June 2023

圖 5. ETSI 智慧財產權資訊聲明和授權聲明表(表 A.2)⁵³

其次，填寫表 A.2 之智慧財產權資訊聲明與授權聲明要比填寫表 A.1 之一般性智慧財產權授權聲明表的內容來得繁瑣，因為增加了填寫附錄的動作，用以記載特定專利資料。填寫表 A.2 之智慧財產權資訊聲明與授權聲明大致可分成五個部分：(1)聲明人公司及聯絡人資訊、(2)智慧財產權資訊聲明、(3)智慧財產權授權聲明、(4)負責人署

⁵³ ETSI Directives v50, 第 58 頁, A.2 IPR INFORMATION STATEMENT AND LICENSING DECLARATION

名，以及(5)「智慧財產權資訊附件」及「智慧財產權授權聲明附件」。

其中，智慧財產權資訊聲明第(2)部分有以下文字：「根據 ETSI 智慧財產權政策第 4.1 條，聲明人及其附屬公司特此通知 ETSI，聲明人及其附屬公司相信在智慧財產權資訊聲明表的附件中包括有可能是或可能未來成為與所列 ETSI 工作項目有關的必要智慧財產權的資訊」，即聲明人提報的專利資訊會填寫在聲明表的「智慧財產權資訊附件」中。

接著，可勾選聲明人的身分，表明是否為所附智慧財產權資訊聲明附件中所揭露的智慧財產權的所有權人。如前所述，這份智慧財產權資訊聲明可用來提報自己或他人的標準必要專利，因此當此聲明被用來呈報他人的專利時，需勾選「不是智慧財產權的所有人」。

接下來的智慧財產權授權聲明，第(3)部分有以下承諾性文字：「根據 ETSI 智慧財產權政策第 6.1 條，聲明人和/或其關聯公司特此不可撤銷地聲明以下內容：(a)聲明人及其附屬公司將就包括在智慧財產權資訊聲明附件中所揭露之關於 ETSI 工作項目、標準和/或技術規範為必要的智慧財產權，執行：(1)準備根據智慧財產權政策第 6.1 條的條款和條件授予不可撤銷的授權；(2)將遵守 ETSI 智慧財產權政策第 6.1 條之二(6.1bis)的規定。同樣的，這項不可撤銷的承諾可以勾選是否以對方也同樣承諾授權做為前提條件；或是(b)聲明人及其關聯公司不準備做出上述智慧財產權授權聲明，則將拒絕授權的理由放在「智慧財產權授權聲明附件」中來說明。

其次，第(3)部分以下文結尾：「本智慧財產權資訊聲明和許可聲明的建立、有效性和執行受法國法律管轄；在這份聲明表格的文字中，使用英文大寫的專屬用語的含義在 ETSI 智慧財產權政策第 15 條中有其定義」。最後，同樣有簽署的部分。

IPR Licensing Declaration Annex

Optional written explanation of reasons for not making the IPR Licensing Declaration

The Declarant and/or its AFFILIATES are unwilling to grant irrevocable licences under the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy.

The Declarant and/or its AFFILIATES are unable to grant irrevocable licences under the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy, because

the Declarant and/or its AFFILIATES are not the proprietor of the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex,

the Declarant and/or its AFFILIATES do not have the ability to licence the IPR(s) disclosed in the attached IPR Information Statement Annex on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy. In this case, please provide Contact information of those who may have this ability:

Legal Name: _____
Name and Title: _____
Department: _____
Address: _____
Telephone: _____ Fax: _____
Email: _____

Other reasons (please specify):

Please return this form together with the "IPR Information Statement and Licensing Declaration form" to:
Director-General
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France / Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

圖 7. ETSI 智慧財產權授權聲明附錄⁵⁵

另外一份附件是「智慧財產權授權聲明附錄」，用來勾選當聲明人及其附屬公司不願意或無法根據智慧財產權授予不可撤銷的授權時使用並說明理由。其一，當聲明人及其附屬公司不願意根據 ETSI 智慧財產權政策第 6.1 條的條款與條件給予不可撤銷的授權時，則勾選並在下方說明理由；或者，其二，聲明人及其附屬公司無法根據 ETSI 智慧財產權政策第 6.1 條智慧財產權的條款和條件授予不可撤

⁵⁵ ETSI Directives v50, 第 60 頁, IPR Information Statement Annex(內容續自前頁)

銷的授權，此時又分兩種情況：其一，因為聲明人和/或其關聯公司並非聲明中所揭露的智慧財產權的所有人；或者，其二，聲明人及其關聯公司沒有能力就所揭露的智慧財產權以 ETSI 智慧財產權政策第 6.1 條的條款和條件授予不可撤銷的授權。在其二的情況下，請提供具有決定授權者的個人聯絡資訊。

根據 ETSI 資料庫公開的記錄，台灣廠商在 ETSI 資料庫申報標準必要專利的公司或法人有：ASUSTeK Computer Inc. (華碩)、ITRI(工研院)、MediaTek Inc.(聯發科)、FGI(鴻穎創新)、III(資訊工業策進會)、Innovative Sonic Corp.(創新音速股份有限公司)、Wistron(緯創)、Spectacular(思需科)、Acer Inc.(宏碁)、HTC Corp.(宏達電)及 Lite-On Tech.(光寶科技)。感興趣的讀者可以進入 ETSI IP 資料庫中查詢。

七、 結語

總結而言，歐盟執委會可能撤回標準必要專利監管法案提案，意味著短期內難以透過官方監管機制改變現行授權模式，標準必要專利的發展與應用仍將仰賴現有框架。在此背景下，歐洲電信標準協會（ETSI）作為歐盟地區標準制定的核心機構，其角色顯得尤為關鍵。從制定全球通用的資訊與通訊技術標準，到確保公平、合理及非歧視（FRAND）原則的落實，ETSI 不僅推動技術創新，也在協調各方利益與規範遵循中尋求平衡。展望未來，隨著 ETSI 肩負標準必要專利發展任務，並透過智慧財產權資料庫提升透明度，其影響力將進一步擴展。儘管缺乏全面監管，ETSI 的努力仍為標準必要專利的發展提供穩固支撐，為歐盟在全球技術競爭中奠定重要基礎。

面對世局快速變化，日趨複雜的地緣政治及經濟角力，歐盟及其下轄的 ETSI 職能也在快速進化中，無論是歐盟的相關法案、ETSI 的產業標準及標準必要專利政策，抑或是民間部門的技術創新等方面，其近期動態皆值得國人持續關注。

備註：本新聞彙整及分析為研究目的，研究資料以網路搜尋內容為準，讀者研讀時仍須注意原始資料改版與否及其資訊正確性。